

**LA GUERRA INFORMATIVA
EN VENEZUELA 1999-2020**

*** Octavio Beaumont Rodríguez**

Acarigua- febrero 2020

RESUMEN

La comunicación social ha dinamizado nuestras vidas, originando cambios en el ámbito mundial y la República Bolivariana de Venezuela no escapa de esta situación, ya que los medios de comunicación que han tomado el papel de los tradicionales partidos políticos intervienen en todo el sistema político-económico.-social-cultural y militar del país. Esta investigación pretende contribuir, en cierta forma con el análisis de la información publicada por los diferentes medios de comunicación nacionales e internacionales. El estudio se enmarca en las modalidades cualitativas conocidas como análisis de discurso de Van Dijk, donde se trata de explicar los mecanismos utilizados para establecer una matriz de opinión pública. En líneas generales pudo observarse que en la manera de presentar a los sujetos, los integrantes de la oposición son representantes de valores positivos y los miembros del oficialismo se relacionan con valores negativos, lo que origina una matriz de opinión favorable en un caso y desfavorable en el otro. Asimismo tratamos de explicar lo concerniente a los pensamientos sustentados por los sistemas sociales de Niklas Luhmann y los sistemas humanos de Humberto Maturana.

Palabras Clave: comunicación, autopoiesis, análisis del discurso, sistemas sociales, sistemas humanos, guerra informativa.

ABSTRACT

Social communication has speeded up our lives, causing world wide changes; the Bolivarian Republic of Venezuela does not escape from this situation, thus the mass media that have taken the role of the traditional political parties, intervene in the whole political economic-social-cultural and military system of the country. This study intends to contribute, in a certain way, to the analysis of the information published by different national and international mass media. It is framed within the qualitative modality known as Discourse Analysis proposed by Van Dijk to explain the mechanisms used to establish a counterfoil of public opinion. In general terms, it could be observed that in the way of being presented by the mass media, the members of the opposition are representatives of the positive values, while the members of the official party, of the negative ones, generating through this, a counterfoil of favorable opinion in the first case and an unfavorable one in the second case. Similarly, what concerns Nikolas' Luhmann's thoughts on Social Systems and Humberto Maturana's Human Systems is being also discussed.

Key Words: Communication, Autopoiesis, Discourse Analysis, Social Systems, Human Systems, Informative war.

Mi trabajo de investigación comunicacional, está íntimamente relacionado dentro de la línea de investigación del programa de Estudios Culturales, ubicado en el punto que corresponde a la industria cultural y consumo cultural.

Los estudios culturales combinan la sociología, teoría literaria, teoría del cine y antropología cultural, para estudiar fenómenos culturales en la sociedad industrial, por eso los investigadores actuales, a menudo se concentran en las relaciones entre ideología, raza, clase social, tecnología y género, asimismo los foros culturales, comprenden las formas en que las personas hacen determinadas cosas, tales como ver la televisión o comer afuera.

Ziaudder (2005) enumera las siguientes características de los estudios culturales, en su libro Estudios culturales para todos, a saber: 1- los estudios culturales examinan sus materias en términos de prácticas culturales, y sus relaciones con el poder. 2- tiene el objetivo de comprender la cultura en toda su complejidad y analiza el contexto político y social, que es el lugar donde se manifiesta la cultura. 3- son tanto objeto de estudio como lugar de la crítica y la acción política. 4- tratan de reconciliar la división del conocimiento cultural “tácito” y otro objetivo (universal). 5- se comprometen con una evaluación de la sociedad moderna moral y con una línea de acción política radical.

“Se define la investigación como una actividad encaminada a la solución de problemas. Su objetivo consiste en hallar respuesta a preguntas mediante el empleo de procesos científicos” (Cervo y Bervian .1989. p 41). Por lo cual, mi investigación toma en cuenta, el descubrimiento de algún aspecto de la realidad y la producción de un nuevo conocimiento. El contenido de mi proyecto de tesis doctoral, contempla las siguientes variantes: problemas de investigación (lo que no se conoce), objetivos de la investigación (lo que se aspira conocer), justificación (por qué se desea conocer) marco teórico (base para obtener el nuevo conocimiento) y metodología (cómo se logra el conocimiento) y la bibliografía (lo que se conoce),

La epistemología se entiende como la teoría del conocimiento científico, que investiga la rectitud de los métodos y procedimientos científicos de cada ciencia o del pensamiento científico en general, por lo tanto se encuentra ligada con el estudio de las ciencias políticas. Esta ligada a la teoría del conocimiento (filosófico) y la teoría del conocimiento (científico). En mi investigación voy a tratar la problemática de los medios de comunicación social (prensa, radio, televisión, cine, internet, discos, videos) y para ello utilizare como herramienta principal el análisis del discurso, que es un vínculo importante entre la ciencia política y el postmodernismo, ya que con base a su modelo se analizan los elementos del discurso, como los sistemas de lenguaje, símbolos o significados sobre la manera de entender la propia posición o actividad política, La democracia liberal, el individualismo y la economía del mercado, son las teorías que rigen los estudios de comunicación social, por ello la información o noticia se transforma en mercancía y así es en los procesos comunicacionales vigentes.

En el presente, vivimos una verdadera guerra de la información, que no es sino una guerra entre los que distorsionan y manipulan la información y los que luchan por hacer saber la verdad, y que refleja y es consecuencia de la lucha más importante actual a escala universal, entre imperialismo y globalización, representado por Estados Unidos contra el sistema democracia participativa y protagónica del pueblo venezolano, bajo la conducción del Presidente Hugo Chávez, y ahora bajo el mando del Presidente Nicolás Maduro Moros.

El saber en la sociedad posmoderna, se ha convertido en una matriz o fuerza productiva central, que garantiza el control y la disputa del poder y la información, lo cual permite a las grandes naciones desarrolladas, controlar espacios económicos y la defensa de sus discursos legitimadores.

La creación de conocimientos en las naciones neocoloniales de América Latina, está relacionado con el proceso de observación-teoría-paradigma impuestos desde los centros hegemónicos de las llamadas naciones posmodernas que existen en la actualidad.

ANÁLISIS DEL DISCURSO

“El análisis del discurso se ha transformado en una empresa vasta y multidisciplinaria, de la cual participan por lo menos media docena de disciplinas distintas” Van Dijk (1985). Por lo tanto, tiene una inspiración transdisciplinaria, que garantiza su continua renovación y su permanente inspiración en los dominios de conocimientos existentes.

El análisis del discurso está enmarcado dentro de la sociolingüística interaccional, la etnografía de la comunicación, el análisis conversacional, el análisis crítico del discurso y la psicología discursiva, por lo cual el discurso sirve para seguir el estudio de los procesos sociales y al llevarlo a la práctica, podrá verse el alcance y los límites que tiene en la comprensión de los procesos sociales y la estructura social.

Los principios del análisis del discurso están especificados de la siguiente manera: 1-texto y conversaciones naturales. 2- contextos. 3-el discurso como conversación. 4- el discurso como práctica social de los integrantes de un grupo. 5- las categorías de los miembros de un grupo. 6- secuencialidad. 7- constructivismo. 8- niveles y dimensiones. 9- sentido y función. 10- reglas. 11- estrategias. 12- cognición social.

Van Dijk creó una metodología textual y una metodología extratextual, porque la visión de su mensaje es de una unidad estructural jerarquizada y hecha de niveles distinguibles, por lo cual la estructura discursiva, antecede a la producción textual misma. Sus libros abren campos, subdisciplinas, investigación y su obra global está en la línea de las grandes teorías del discurso del siglo XX, al igual que Foucault, Lacan, Derrida, Althusser, Barthes, Bakhtin y Lyotard, quienes desarrollaron teorías del discurso en el siglo pasado. Por lo cual sus obras giran entre lo sociológico y lo comunicológico, entre las ciencias sociales y las humanidades.

LA METODOLOGÍA MARXISTA

La metodología marxista, está dentro de mi línea de investigación, que tiene gran influencia en los mass media y la opinión pública, en términos de actitud o conductas, ya que de esa manera contribuye a la creación de la conciencia de las personas, que en su conjunto componen ese constructo.

Asimismo la metodología marxista, se refleja en el conocimiento de las leyes objetivas del desarrollo social, y en su correcta aplicación a los fenómenos estudiados que culmina en la exposición científica, El marxismo, como perspectiva de análisis llama a centrar la atención en los intereses políticos y económicos, que son unidades interdependientes, en los medios de comunicación de masas y también destaca las iniquidades sociales de las representaciones mediática.

Ayuda a situar a los medios dentro de formaciones sociales más amplias, mientras que sus planteamientos acerca de la naturaleza de la ideología son útiles para la deconstrucción de los valores e ideales, muchas veces dados por sentados en la lectura de los medios.

El análisis ideológico ayuda a desentrañar a quien corresponde la realidad que ofrecen los textos mediáticos.

De cualquier forma, la teoría marxista, enfatiza la importancia social con respecto a los medios, lo que es un factor importante en el análisis, tal vez más en la tradición europea y latinoamericana que norteamericana. Igualmente las técnicas del análisis de contenido y el enfoque semiótico pueden dar una visión acerca de los contenidos de los medios, y señalan las condiciones materiales de la producción y recepción de medios, por eso los economistas políticos, formados en esa línea crítica estudian la pertinencia y control de los medios y la influencia del capital del capital, en los contenidos de los medios como variable, que no puede ser ignorada. Los estudios mediáticos de orientación marxista, poseen una tradición de análisis acerca de las representaciones en los medios, como la cobertura noticiosa política o de grupos o subcultura, con el fin de revelar la ideología, que son las versiones de la realidad, que subyacen en el texto producto de la distribución del poder en la sociedad.

Igualmente, tomaría en cuenta a Jûrgen Habermas, integrante de la Escuela de Frankfurt, quien salta del paradigma de la conciencia subjetiva al paradigma del lenguaje y de éste al de la comunicación, pero con una intención evidente, lograr rehacer y recuperar las dimensiones creativas y emancipatorias de un “mundo-de-vida” fundado sobre en un consenso de ética universal. Por eso es su interés por investigar sobre desarrollo ético, inter relación y el análisis de los presupuestos de la racionalidad comunicativa entre estado y derecho, autodeterminación,

Para Martínez (2002) “el problema principal que enfrenta actualmente la investigación y su metodología, tiene un fondo esencialmente epistemológico, ya que gira en torno al concepto de “conocimiento” y de “ciencia” y la respetabilidad científica de sus productos: el conocimiento de la verdad y de las leyes de la naturaleza”.

Por ello en la segunda parte del siglo XX, aparecen, las corrientes posmodernistas, post estructuralistas, el construccionismo, el

desconstruccionismo, la teoría crítica, el análisis del discurso y los planteamientos que formula la teoría del conocimiento.

La investigación cualitativa se corresponde con las ciencias humanas y la cuantitativa con las ciencias naturales, Martínez (2003), por lo cual hay tres alternativas principales: investigación exploratoria, investigación con miras a la ampliación o depuración de un modelo anterior e investigación para probar la hipótesis (escasa en la investigación cualitativa).

LA GUERRA INFORMATIVA

La investigación sobre La Guerra Informativa en los Medios de Comunicación Social Venezolano, en el Período 1999-2020, está enmarcada dentro de la investigación-acción, que toma los postulados de la Escuela de Frankfurt que tiene como finalidad analizar las transformaciones o cambios en la estructura de las relaciones sociales y, mientras que Habermas en su Teoría Crítica de la Ciencia, distingue 3 categorías de investigación: el interés técnico, interés práctico y el interés emancipatorio.

Una auténtica investigación-acción, al producir sus elaboraciones, divulgaciones y publicaciones sobre trabajos científicos, se atiene a los procedimientos que definen el carácter riguroso, sistemático y crítico del conocimiento. Por ello el trabajo progresa a través de la dialéctica entre la teoría y la realidad, la recolección de datos, la categorización y teorización rigurosa de los datos, la sistematización de la veracidad de los argumentos y la preocupación por el carácter verificable de las conclusiones.

Según Ozziel Najera (2003) “las ciencias de la comunicación han experimentado en los últimos años, un estrechamiento dentro de su estudio y práctica, en el sentido en que fijan sus observaciones orientándolas hacia los medios de comunicación (media), comunicación organizacional y la muy de moda sociedad de la información, que atrae a la mayor parte de los estudiosos de la comunicación”

En la metodología aplicar en mi Investigación del Problema: creo que los discursos comunicacionales y políticos son muy importantes, y pueden influenciar en el o decaimiento de los mismos. Por esto nace la idea de analizar los discursos de prensa, radio y televisión, para ver si estos han podido influir en el ánimo de los ciudadanos.

Problema: ¿Cuál es la transformación del análisis del discurso?

Planteamiento de Objetivos: General- a) Analizar el significado del discurso ofrecido por los medios de comunicación social. b) investigar la construcción retórica-permisiva-alienante y manipulada del discurso. Específicos- a) recopilar y sistematizar del discurso desde 1998-2005. b) indagar el concepto central de los mensajes de los medios comunicación social. c) explicar cómo se expresan los discursos.

Limitaciones: las épocas escogidas para el análisis de los discursos, emitidos por los medios de comunicación social son los más representativos para la investigación.

Justificación del Estudio: esta investigación posee una relevancia comunicacional, ya que mediante los resultados obtenidos se podrá determinar la efectividad y el grado de manipulación y alineación del mensaje de la radio-prensa y televisión, porque también tiene relevancia

política, pues los medios de comunicación social ocupan el lugar de los partidos políticos tradicional.

Tipo de Investigación: es de carácter exploratoria-descriptiva, por lo cual en la primera, podemos considerar que el tema no ha sido investigado comunicacionalmente y en la segunda, se pretende describir y analizar el fenómeno social y político, ya que la investigación está centrada en la producción, en tanto explora la construcción del discurso en forma y contenido.

Índice Temático: estudiar los siguientes aspectos- la estructura de los mensajes comunicacionales y políticos, política, modernidad y posmodernidad, globalización, comunicación y lenguaje, semiótica, discurso y retórica aristotélica, la ideología, planteamientos, principios, y visión de la sociedad, hombre, mundo y valores. Por lo tanto el discurso, es un conjunto de prácticas lingüísticas, que mantienen y promueven ciertas relaciones, mientras que el análisis, consiste en estudiar como las prácticas actúan en el presente manteniendo y promoviendo estas relaciones.

EL PODER MEDIÁTICO

El Poder Mediático, parece moverse fácilmente en todas partes del mundo, se apoya en la declinación de la autoridad del Estado-Nación, la privatización de los bienes y recursos públicos y el refuerza los postulados del capitalismo neoliberal.

Estas circunstancias cuestionan la función estatal, los límites nacionales o fronteras y la identidad cultural de los pueblos, y en especial de América Latina. Es responsable de los desequilibrios entre las naciones y dentro de ellas, porque es la práctica peligrosa de la homogenización cultural y lingüística.

Es necesario saber utilizar los medios, sin perder las referencias históricas que determinan la identidad, cómo debemos asumir los procesos de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, que exige el mundo contemporáneo, para así evitar la dependencia y la erosión ideológica, porque estos son los desafíos que tiene ante sí la cultura en la era de la globalización.

Debemos explicar que la globalización o neoliberalismo, es un término nuevo para una práctica antigua, la del control mundial de los mercados ejercidos por 57 mil corporaciones y consorcios, imperialistas ligados a Estados Unidos, Francia, Alemania, Japón, China y Rusia.

En todo caso, los medios de comunicación social o de masas, se han convertido en un factor indiscutible de la política internacional de las transnacionales de la información y comunicación, ligada al imperio norteamericano, por ello vemos que empresas como la CNN de Estados Unidos, ha sabido cristalizar ese poder, con el cual ya no se podrá dejar de contar en el futuro, y es el medio internacional que bombardea su campaña de manipulación, desinformación, mentira y de guerra psicológica contra el proceso revolucionario bolivariano, que liderizaba el Presidente Hugo Rafael Rafael Chávez Frías, y que continua con el Presidente Nicolás Maduro Moros.

Es necesario y básico instrumentar en el medio de las comunicaciones sociales, un info-ética, así como existe la bio-ética en el campo de la medicina y de la investigación científica, vinculada con la vida, porque es bueno destacar que en América Latina y en el mundo, hay dos clasificaciones en el campo de las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación, que es ser inferrico e infopobres, los primeros tienen total acceso a los celulares, internet, computadoras, videos, satélites, mientras que los últimos a veces no tienen energía eléctrica, teléfono móvil, mucho menos computadoras e internet y alcanzan según cifras estadísticas a 500 millones de personas de una población de 7.500 millones de habitantes.

Por ello debemos impedir que los medios de comunicación social sigan siendo unos megáfonos del materialismo económico y del relativismo ético., ya que deben convertirse no sólo para la difusión de las ideas, sino que también pueden y deben ser instrumentos al servicio de un mundo más justo y solidario.

GLOBALIZACIÓN Y LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN SOCIAL

La expansión mundial del Neoliberalismo o Globalización en la Cultura, Multiculturalismo y los Medios de Comunicación Social, ha desenmascarado el carácter intrínsecamente salvaje de un sistema que mimetiza la competencia del mercado con la competencia de la Guerra. La Guerra no es ya la catástrofe temida, sino una circunstancia regional necesaria, en la cual el Capitalismo o Globalización realiza los ajustes necesarios para mantener vigentes, tanto la desigualdad inherente a su estructura multinacional, en función de la cual, el ejercicio y el goce de la libertad están en relación directa con el poder que se tenga, ya sea entre los individuos o entre los Estados.

Como vemos todavía estamos en esa fase de la historia, definida por la filosofía de la práctica como caracterizada por la desigualdad y la explotación de los cada vez menos sobre los cada vez más, ocultas bajo la ideología de la absoluta “libertad económica”. Un rasgo dominante de esta “nueva continuidad” de la vieja desigualdad negada, es la omnipotencia de la tecnología militar, como resguardo de la vigencia de la empresa capitalista globalizadora moderna. La lección de Vietnam fue rápidamente asimilada, Granada, Panamá y la Guerra del Golfo Pérsico, marcan un nuevo ciclo de expansión irreversible del poder trasnacional.

Así la participación fundamental para las sociedades del llamado “mundo libre” es la peligrosa disgregación del poder nuclear norteamericano y ruso, no del hambre, la violencia y el costo humano formidable que puede crear la destrucción de las economías planificadas y el violento ingreso al Capitalismo Salvaje o Globalizador de la que fuera la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

El fin de la “guerra fría”, coincide con el ascenso al poder de liderazgos tipos populistas o neo-populistas. Esta parece ser la fórmula que el Neoliberalismo o Globalización, encuentra para la ansiada gobernabilidad en la región latinoamericana.

El populismo garantiza el control de la masa (los mediadores políticos, culturales, líderes de opinión y de los medios de comunicación de masas), por lo cual impone el fatalismo de la aceptación del incremento y la expansión social de la miseria, hambre, falta de cultura, educación, información y comunicación, como una fatalidad temporal, y al mismo tiempo la sumisión casi absoluta al poder trasnacional y a sus directrices económicas (Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM), Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Organización Mundial del Comercio (OMC).

La vigencia de la Globalización es la prolongación del “americanismo”, el hombre cada vez más apasionado por la estructura, en una forma de telaraña en la cual, el poder comunicacional y cultural es la maraña, que mantiene vigente el sentido común y agota la subjetividad, generando así la sumisión a un nuevo tipo de autoritarismo, que opera bajo las tesis ideológicas de la “Pseudolibertad Mercantilista”

Un fantasma recorre Europa, América Latina, Asia y África, pero no es el fantasma del comunismo, sino la onda Globalizadora de las 325 mil multinacionales, liderizadas por los Estados Unidos, Japón, Alemania, Francia, Inglaterra, Rusia y China, que abarca los estamentos sociales, políticos, culturales, militares, informativos y comunicacionales, tecnológicos y científicos.

A esto se une que esto tiene alta incidencia en los medios de comunicación de masas (radio, televisión, prensa, satélites, video e Internet), en especial del mundo y en lo particular de la República Bolivariana de Venezuela, que gira bajo al orbita del Capitalismo Globalizador, que se articula en tres niveles principales: A) La perversión de la sociedad civil. B) El papel hegemónico de la tecnología y el estamento militar C) La vigencia neo-autoritaria en la subjetividad.

Todo el mundo sabe ahora, que la información es poder, por lo cual el Hemisferio Norte, asuma la casi totalidad de ese poder. Los medios o canales modernos de comunicación limitados, costosos e inaccesibles, han mediatizado e introducido una enorme injusticia distributiva en la comunicación humana: concentrar el poder de expresión, cultura y de comunicación en el emisor y reducen a silencio pasivo al receptor.

En Venezuela hay libertad para el cine, las revistas, periódicos, radio y televisión, también cultural y además plena libertad de comunicar a través del libro y el disco. Una cosa si es cierto, el radiodifusor Neoliberal o Globalizador finge respetar “la libertad de expresión”, pero controla totalmente su política programática, con fines mucho más de lucro que de servicio público (su organismo rector se autocalifica de “la industria de la radio”). Todo esto evidencia la enorme diferencia que puede haber entre el criterio de “libertad de expresión” visto desde el lado patronal y el concepto de “libertad de comunicar”, según lo sufren quienes no manejan canales de comunicación.

En regiones dependientes, como es el caso de Venezuela, es fácil detectar una evidente atrofia en la capacidad de los procesos de información (telecomunicaciones, computarización, almacenamiento de datos, automatización en la producción y una contemporánea hipertrofia infraestructural en los medios de comunicación masivos (radio, televisión y prensa), artificialmente inducida por sistemas hipercomercializados y

competitivos con resultados de disgregación, ahondamiento de diferencias de clases y desinterés por las necesidades nacionales.

Según estudio realizado por el psicólogo, Eduardo Santoro, profesor de la Escuela de Psicología, de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela, 1983. “ La creación de estereotipos en el niño venezolano en la televisión, funcionaba así: su héroe era norteamericano en el 86.3 por ciento de los casos y venezolano en el 7.9 por ciento; de habla inglesa el 82.1 por ciento de las veces y de habla hispana el 14.7 por ciento; que era blanco 11 veces más que negro, y rico 72 por ciento de las veces”.

CORPORACIONES GLOBALIZADORAS DE TRANSNACIONALES DE LA INFORMACIÓN

En Venezuela, existen grandes corporaciones globalizadoras, entre las que se destacan la mayoría que controlan los medios de comunicación social (radio, prensa y televisión) 1- La Organización Cisneros, que controla el mercado de la televisión, la radio, celulares, centrales azucareros y la Coca Cola. 2- El Grupo Polar, controla la Cerveza Polar, la Harina Pan y la Pepsi Cola 3- El Grupo 1BC, controla Radio Caracas Radio, Radio Caracas Televisión Internacional, y propietario de agencias de turismo y de viajes 4- El Bloque De Armas, controla la televisora Meridiano TV, varias revistas y radios, al igual que los Diarios Meridiano y 2001. 5- La Cadena Carriles controla varias revistas, tales como Elite, Dominical, los Diarios Ultimas Noticias y El Mundo, y es propietario de empresas del ramo de bienes y raíces, aserraderos, textiles y turismo. 6- El Grupo que, controla el Diario El Universal y varias revistas 7- E l Grupo que controla el Diario Panorama, por parte de los hermanos Belloso de Maracaibo, Estado Zulia.

8- El Grupo Carmona controla el Diario El Impulso, que se edita en Barquisimeto, Estado Lara. 9- Grupo del Diario Noti-Tarde de Valencia, Estado Carabobo y numerosas radios. 10- El Grupo de Eladio Alemán Sucre, Editor del Diario El Carabobeño y propietario de numerosas empresas dedicadas al ramo de la publicidad, turismo y bienes raíces.

11-El Grupo Miguel Enrique Otero, Editor del Diario El Nacional, numerosas revistas y radios. 12-El Grupo Gómez Sigala, Editor del Diario El Impulso, propietario de fincas ganaderas y empresas de alimentos. 13-El Grupo de Globovisión, además es propietario de entidades bancarias, empresas de alimentos, fincas ganaderas y lecheras y bienes raíces. 14- El Grupo de William Ruppertti, propietario del canal de televisión Y, y dueño de empresas petroleras, de construcción, de navegación, un banco, fincas ganaderas y lecheras.

Estas Corporaciones Globalizadoras de la Comunicación Social (Radio, Prensa, Televisión, Cine, Libro, Video, Computación, Satélites, Internet), controlan la información, la libertad de expresión y libertad de opinión, y a través de sus mensajes manipulan la opinión pública, así como también deforman las mentes de los ciudadanos de todos los estratos sociales de una Venezuela, que siempre ha estado entregada al gran Capital Globalizador por intermedio de la apertura petrolera, la entrega de las riquezas mineras, petroleras, acuíferas y de nuestros bosques a las Corporaciones Globalizadoras.

LA NOTICIA ES UNA MERCANCÍA

“LA NOTICIA Y LA CULTURA, SON MERCANCÍAS QUE SE VENDEN AL MEJOR POSTOR DENTRO DEL SENO DEL SISTEMA CAPITALISTA Y GLOBALIZADO MUNDIAL”, SEGÚN AFIRMACIÓN SUSTENTADA POR EL PROFESOR HÉCTOR MÚJICA, EX DIRECTOR DE LA ESCUELA DE PERIODISMO DE LA UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA 1964-1966 Y AUTOR DEL LIBRO “EL IMPERIO DE LA NOTICIA”. LA ENORME ABUNDANCIA DE MEDIOS DE DIFUSIÓN MASIVA EN LA ACTUALIDAD Y LA DESPROPORCIÓN EXISTENTE EN EL REPARTO DE ELLOS A ESCALA MUNDIAL, TRAE CONSIGO INFLUENCIAS MARCADAS EN EL ORDEN POLÍTICO- IDEOLÓGICO CONTEMPORÁNEO.

EL PODER DE LOS MEDIOS ES TAN ENORME QUE, PUESTOS EN FUNCIÓN DE LOS INTERESES DE LAS GRANDES POTENCIAS IMPERIALISTAS, PUEDEN APLASTAR LAS INFORMACIONES QUE SON VERDADERAMENTE NECESARIAS A LA POBLACIÓN DE LOS PAÍSES SUBDESARROLLADOS Y OPRIMIDOS.

EN EL PRESENTE VIVIMOS UNA VERDADERA GUERRA DE LA INFORMACIÓN, QUE NO ES SINO UNA GUERRA ENTRE LOS QUE DISTORSIONAN Y MANIPULAN LA INFORMACIÓN Y LOS QUE LUCHAN POR HACER SABER LA VERDAD, Y QUE REFLEJA Y ES CONSECUENCIA DE LA LUCHA MÁS IMPORTANTE ACTUAL A ESCALA UNIVERSAL, ENTRE IMPERIALISMO, GLOBALIZACIÓN, NEOLIBERALISMO REPRESENTADA POR LOS ESTADOS UNIDOS BAJO LA DIRECCIÓN DEL PRESIDENTE GEORGE BUSH, VERSUS SOCIALISMO O DEMOCRACIA PARTICIPATIVA Y PROTAGÓNICA DEL PUEBLO COMO ES EL CASO DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA DIRIGIDA POR EL PRESIDENTE HUGO CHÁVEZ FRÍAS.

ES IMPORTANTE DESTACAR QUE LA MAYORÍA DE LOS SATÉLITES DE COMUNICACIONES, ESTÁN EN MANOS DE LAS GRANDES TRANSNACIONALES IMPERIALISTAS, QUIENES CONTROLAN EL CONTENIDO DE LOS MENSAJES Y SUS ENORMES GANANCIAS. SIN EMBARGO, LA ENORME ATENCIÓN QUE DEDICA LA BURGUESÍA A LA ESFERA DE LA INFORMACIÓN NO SE DEBE SOLAMENTE A LAS GRANDES GANANCIAS QUE PROPORCIONA.

ELLA COMPRENDE PERFECTAMENTE EL PAPEL QUE DESEMPEÑAN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN MASIVA COMO IMPORTANTÍSIMA ARMA IDEOLÓGICA, COMO PRINCIPAL ELEMENTO DE MENTALIZACIÓN DE LAS MASAS. A LOS MEDIOS DE DIFUSIÓN MASIVA (RADIO-TELEVISIÓN-PRENSA-CINE-INTERNET-SATÉLITES-VIDEOS) SE LE PUEDE CONFERIR CUATRO FUNCIONES GENERALES: LA INFORMATIVA, LA CIBERNÉTICA, LA FORMATIVA Y LA RECREATIVA.

EN EL MANEJO DE CUALQUIER INFORMACIÓN HAY, DE HECHO, UNA INTENCIONALIDAD. DESDE EL MISMO MOMENTO EN QUE SE DECIDE LA PÁGINA, EL RECUADRO Y EL TAMAÑO DE LETRAS EN UN PERIÓDICO O REVISTA, YA HAY UNA VALORACIÓN SUBJETIVA DEL REDACTOR, EDITOR, JEFE DE REDACCIÓN, JEFE DE INFORMACIÓN, DIRECTOR Y PROPIETARIO DEL MEDIO DE COMUNICACIÓN IMPRESO.

LOS CONCEPTOS DE IMPARCIALIDAD Y CONFIABILIDAD DE LA NOTICIA SON CADA DÍA MÁS CUESTIONADOS EN LOS MEDIOS DE PRENSA BURGUESA, PORQUE ESTÁN ENMARCADOS EN LA GUERRA PSICOLÓGICA. LA FUNCIÓN FORMATIVA ES IRRENUNCIABLE EN UN SISTEMA SOCIALISTA, PUES EN ELLA SE ESTABLECE QUE UNA DE LAS TAREAS DE LOS MEDIOS DE DIFUSIÓN MASIVA ES A EDUCACIÓN DE LAS MASAS, LA ELEVACIÓN DE LA CULTURA Y LA INSTRUCCIÓN.

LOS MEDIOS PUEDEN AYUDAR A LOS HOMBRES A PREPARARSE PARA LA VIDA SOCIAL, ELEVAR SU CULTURA, A COMPRENDER MEJOR LAS CAUSAS Y FENÓMENOS DEL MUNDO EN QUE HABITA, AL CUIDADO DE LA NATURALEZA Y AL MEJOR DISFRUTE RECREATIVO. LA FUNCIÓN FORMATIVA ES INSEPARABLE DE TODAS LAS DEMÁS EN LA SOCIEDAD SOCIALISTA.

EN LA SOCIEDAD BURGUESA, EL AFÁN DE LUCRO A TRAVÉS DE LOS MEDIOS DE DIFUSIÓN LLEVA A PERSONAS SIN ESCRÚPULOS A RENUNCIAR A ESTA FUNCIÓN Y SE VALEN DE LOS MÁS BAJOS SENTIMIENTOS HUMANOS, TALES COMO EL EMPLEO DE LA MORBOSIDAD, LA VIOLENCIA, EL SADISMO, LA CRUELDAD, EL ABUSO SEXUAL, LA PORNOGRAFÍA Y MUCHOS OTROS.

LA GUERRA PSICOLÓGICA

La Guerra Psicológica en cualquiera de sus manifestaciones es siempre un hecho detestable porque tiende sin falta a desequilibrar al sujeto, a poner en crisis sus valores morales, a alterarlo emocionalmente, lo cual trae como resultado su desconfianza y su incertidumbre hacia ciertos hechos. Cuando la guerra psicológica utiliza los recursos psicológicos subliminales, entonces se vuelve mucho más detestable porque además de todo lo anterior, el sujeto es manipulado sin que tome conciencia de ello. De esta forma el individuo recibe y asimila mensajes que lo llevan involuntariamente a establecer asociaciones y despertar sentimientos.

Las características fundamentales de la Guerra Psicológica son las siguientes: 1-Mostrar la supuesta superioridad del modo de vida capitalista. 2- Destruir la imagen de sus héroes y mártires. 3-Desacreditar a sus dirigentes políticos y estatales. 4- Establecer patrones de conducta mediante los héroes de sus películas y novelas. 5- Crear la imagen de la total libertad que se disfruta en ese sistema social capitalista (libertad de acción y pensamiento) 6- Crear desconfianza hacia las informaciones oficiales que reciben. 7- Estimular la idea de la perfección del sistema capitalista.

INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA Y PERIODISMO

Comunicación Social, Sociedad y “Democracia” son hoy términos antagónicos e irreconciliables, por las siguientes razones: 1. Se utiliza el término comunicación con deliberada falsedad, porque el contenido y la forma de los mensajes están orientados a desinformar a los pueblos y pretender hacerlos cómplices de los crímenes e injusticia que ellos mismos sufren. 2-La comunicación verdadera requiere de un proceso de doble dirección, sobre la base de la identificación entre emisores y receptores,

en la que las causas justas de las sociedades sean un principio ético irrenunciable e indeformable. 3- En las actuales condiciones se desarrolla un proceso recolonizador de las mentes de los hombres y mujeres de nuestros pueblos, encabezado por el medio televisivo mediante la transmisión vía satélite abierta, parabólica y por cable.

4- El fenómeno del imperialismo informativo y cultural en los medios dominantes de la llamada comunicación masiva se ha agravado con motivos de los resultados de la Guerra del Golfo y pretende ser utilizado por Estados Unidos como parte sustancial del Nuevo Orden Mundial. 5- Existe contradicción antagónica entre el mensaje de la emisión transnacional y la realidad social, y la capacidad inteligente de los integrantes de nuestras sociedades. 6- El proceso de privatización de los medios de prensa agudiza la dependencia y obediencia de los órganos locales al orden y mando del flujo unilateral y masivo de la desinformación proveniente de las trasnacionales imperialistas.

MEDIOS ALTERNATIVOS

En los actuales momentos la Estructura Mediática (TV-Radio-Prensa-Internet-Cine-Video-Satélites) es el Brazo Armado y de Guerra de la Conspiración Nacional e Internacional que por todos los medios trata de derrocar el proceso de cambios y transformaciones que vive la Revolución Bolivariana.

Para ello, para contrarrestar la acción del imperialismo informativo debemos poner en acción los denominados Medios Alternativos, porque es necesario que las organizaciones de periodistas y de otros trabajadores de la prensa puedan crear órganos de información de carácter general. Tan bien que desarrollen la prensa escrita, la radio, las agencias de noticias, el video periodístico y testimonial, así como el uso de páginas en Internet.

De esa manera y en colaboración permanente con los medios alternativos junto a la prensa progresista, antiimperialista y democrática de nuestros económicos y la defensa de sus discursos legitimadores. La creación de conocimientos en las naciones neocoloniales de América Latina, países, puede promoverse un amplio Frente Informativo Latinoamericano a favor de la integración económica, política y cultural que contrarreste con éxito a la desinformación de las trasnacionales.

La democracia liberal, el individualismo y la economía de mercado, son las teorías que rigen los estudios de comunicación social, por ello la información o noticia se transforma en mercancía y así es en los procesos comunicacionales vigentes.

El saber en la sociedad posmoderna se ha convertido en una matriz o fuerza productiva central, que garantiza el control y la disputa del poder y la información, lo cual permite a las grandes naciones desarrolladas, controlar espacios está relacionada con el proceso de observación-teoría-paradigma impuestos desde los centros hegemónicos de las llamadas naciones posmodernas que existen en la actualidad.

PRENSA REVOLUCIONARIA VS PRENSA CAPITALISTA

La prensa progresista que apoya el proceso de cambios y transformaciones de la Revolución Bolivariana, tienen también sus cañones mediáticos, tales Telesur, Venezolana de Televisión, ANT, Vive TV, los Papeles de Mandinga, La Hojilla, Debates, Tribuna Popular, Cadena de Radio YVK Mundial, Vea y una gran mayoría de medios comunitarios, como periódicos, revistas, televisoras y emisoras de radios comunitarias, que propugnando la información veraz y protagónica enfrenta el discurso de la mentira, el terror y la infamia de los medios como Globovisión, El Nacional, El Universal, El Carabobeño, Noti Tarde y otros medios de desinformación social.

El periodismo revolucionario, está siempre interesado en presentar un cuadro objetivo de la vida social en todos sus aspectos, por supuesto siempre ligado a la lucha de clases, ya que afirma que la verdad siempre es revolucionaria. Lenin decía que el arte del periodismo era reproducción de la “historia de la actualidad, y debe hacerse eco de todas las cuestiones que plantea la vida, en todos los terrenos” y Marx lo definía como “el reflejo de la historia actual en toda su plenitud”.

Por ello la ley fundamental del periodismo socialista, consiste en representar con máxima amplitud los hechos sociales, que no se dan únicamente en la esfera propiamente política, o en la economía, sino también, hoy por hoy en el deporte, en la cultura, y de la vida cotidiana,

El conocimiento de las concepciones, categorías y leyes del método marxista, del materialismo dialéctico e histórico, de la lógica y de la teoría del conocimiento dialécticas que le corresponden, permite llegar a la verdad objetiva. Pero aun así, para reflejar objetivamente esa verdad en los medios de comunicación, es preciso, además dominar en lo fundamental el arte y la ciencia del periodismo, tener aptitudes periodísticas, hábitos de trabajo y arte de redactar y presentar los hechos en un medio impreso o ante radio y televisión.

La información es una forma de poder político, por lo cual su ejercicio debe residir en el pueblo y no en los monopolios de los dueños de los medios de comunicación. Ningún grupo particular puede pretender conservar en su poder una determinada forma de poder sobre las masas populares, por intermedio de la prensa, radio, cine y televisión, sin el consentimiento de ellos y ejerciendo su representación.

La nacionalización de todos los medios de información, es parte esencial de la Revolución Bolivariana, en el área cultural, que debe ser paralela a la revolución agraria, industrial, política, social y jurídica, que abra paso al denominado Socialismo del Siglo XXI, que libere a las masas del dominio-incluso ideológico- de las clases explotadoras.

La propiedad social de todo el pueblo, y el uso social, por todo el pueblo, a través de sus organizaciones y de los medios de comunicación, plantea la urgente necesidad de ejecutar una política coordinada de la información, en consonancia con los objetivos políticos, económicos y sociales, planteados en la sociedad donde tiene lugar el traspaso de manos de los capitalistas a las de todo el pueblo.

Esta interrelación y planificación de la política de comunicación deberá adaptarse en cada etapa a los fines del desarrollo de la política educativa y económica,

La libertad de prensa, expresión, contenidos de mensajes, su estilo y otros factores incidirán en la actividad del sistema de comunicaciones.

La orientación a los distintos medios informativos, que es una orientación política, deberá realizarse en función de la sociedad, que designe el pueblo soberano, solo así la comunicación de masas, llegará a ser, efectivamente popular, lo que no ocurre en el capitalismo, sino en la sociedad socialista.

La prensa capitalista delega sus funciones en los dueños inmediatos de los medios de comunicación social, quienes deforman los acontecimientos políticos, sociales, económicos, cultural y moral al servicio del gran capital nacional e internacional, para ello cuenta un organismo denominado Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) -que viene siendo un símil de la OEA- donde están afiliados todos los empresarios dueños de la prensa, radio y televisión.

Para los capitalistas, tales como Gustavo Cisneros, Marcel Granier, Andrés Mata y Miguel Henríque Otero Castillo, integrantes del Bloque de Prensa Venezolano (BPV) subsidiaria de la SIP, es imprescindible correlacionar las distintas partes de su quehacer productivo, político y social, por ello acuden a los medios de comunicación social para lograr sus objetivos. Ya que compiten entre sí y a veces a muerte, por ello exigen su propia conveniencia, “imparcialidad” a sus diarios, radios y televisoras, y estos a su vez, para lograr apoyo de aquellos que proclaman su “independencia”

Otra de las armas que fabrican los afiliados al BPV y la SIP, es utilizar el mecanismo de la publicidad, que promueve individualmente la venta de los productos de sus empresas y subsidian de ese modo a los medios de comunicación, los que se esfuerzan a su vez, por representar los valores de la clase capitalista en su conjunto, para así obtener el mayor dividendo económico en forma de avisos publicitarios.

Cada medio de comunicación social ésta vinculado a determinado grupo económico, político o personal, y además es la expresión de los banqueros, latifundistas, industriales, comerciantes y monopolios nacionales e internacionales.

La “libertad de prensa” es la piedra angular del concepto burgués sobre la comunicación masiva, y lleva incluso a permitir en algunos países, la manifestación de puntos de vista opuestos con el sistema capitalista. pero en esencia, la libertad de prensa burguesa es para el uso y provecho de la burguesía, por ello sea ha dicho muchas veces, que a los capitalistas no les interesa tanto la libertad de prensa, sino más bien la libertad de empresa y esto, porque son voceros de los grandes negocios de ellos mismos.

Los medios de comunicación burgueses, operan como una empresa de tipo comercial, que se dedica necesariamente a “vender noticias”, sólo les interesa el dinero o plusvalía, que acumulan por la explotación que realizan contra los trabajadores de los medios de comunicación, pero la opinión publica sabe que el grueso de las ganancias no proviene de la venta de noticias, sino de la venta de la publicidad y además explotan el sensacionalismo, el amarillismo, el crimen, el sexo, los escándalos.

Entre los medios de comunicación, que más atacan a la Revolución Bolivariana, podemos destacar Globovisión bajo el mando de Guillermo Zuloaga y Federico Alberto Ravell, Televen propiedad de Omar Camero, empresario adeco, incurso en presunta corrupción administrativa por la venta de unos jeep a la Presidencia de la República, ligado al expresidente Jaime Lusinchi y Blanca Ibáñez, la Cadena Capriles, Cadena de Armas, Grupo Phelps (Marcel Granier y Peter Bottome) a través de Radio Caracas Televisión y Radio Caracas Radio, Cadena de Diarios y Revistas de Rafael Poleo, El Carabobeño de la Familia Alemán Sucre y Notitarde.

Con el objeto de manipular a las masas, los medios de comunicación analizados, presentan una situación donde sus simpatizantes aparecen reflejados como, “dignos”, “gente pacífica”, “modelo de decencia [y] de comportamiento cívico”; por lo cual afirman que “la oposición es democrática”. y viceversa, los otros, los simpatizantes del gobierno y el gobierno mismo son los villanos..

Todo esto conduce a formar una matriz de opinión favorable en un caso y desfavorable en el otro. asimismo, el uso de citas y de fuentes, así como las estrategias y patrones retóricos tienden a reforzar esta visión estereotipada. de ello resulta que en el imaginario político construido por los medios de comunicación venezolanos e internacionales se asume una postura política maniquea, en el sentido de que se ha visto reducida la visión de la realidad a dos principios opuestos, fundamentalmente el bien y el mal, o los buenos (oposición) y los malos (oficialismo).

Sin embargo, los resultados del referéndum dicen otra cosa, ya que más allá de los intentos de manipulación mediática, las personas votaron por mantener a Chávez en la presidencia. lo que aquí ocurrió se puede explicar, de acuerdo con Blumler, por la llamada “exposición selectiva”: las personas buscan y escuchan los mensajes que emanan de sus propios candidatos, sus perspectivas políticas no sufren variaciones; tanto para la oposición como para el oficialismo, el mensaje difundido por estos medios de comunicación logró más bien reforzar antes que convertirlos.

Lo que sí varió en el ánimo y en la percepción de muchas personas, lo que sí cambió fue el juicio que merecen estos contenidos informativos. es decir, en la medida que trataron de manipular la información para desacreditar el gobierno del actual presidente, terminaron auto desacreditándose.

Es necesario reflexionar en torno a este complejo vínculo entre los medios de comunicación, la democracia y la participación política; ello requiere una actitud que sea crítica sin ser enjuiciadora, en el sentido de mostrar, describir y presentar a los medios tales como son.

Por ello, como comunicador social considero que es nuestro deber ofrecer una información objetiva, veraz e imparcial que permita a la colectividad establecer sus propios criterios y asumir una postura crítica ante cualquier situación sin dejarse influir o manipular por otros.

PROPUESTA A PARTIR DE LAS CIENCIAS SOCIALES Y EN EL PERIODISMO EN PARTICULAR

Es necesario aplicar una teoría propia de nuestro ámbito de estudio. Preocupación reflejada por muchos autores ante la necesidad de establecer una relación entre la Teoría General de los Sistemas y las Ciencias Sociales para una correcta comprensión y utilización de las mismas. Problemática que nos lleva a proponer teorías sistémicas generadas a partir de las Ciencias Sociales como respuesta a las necesidades funcionales de la Ciencia del Periodismo. Reducimos de esta manera las complejidades de estudios posteriores sobre fenómenos informativos y sus mensajes.

La presencia de un funcionalismo dinámico nos lleva a citar la Teoría General de la Sociedad de Niklas Luhmann. Asumimos las exigencias transdisciplinarias que queda marcada por dos elementos: lo novedoso y el deseo de obtener ganancias por la fuerza que se explicita de la propia teoría. Debe ser tratada como un arma que tiene como fin reducir dicha complejidad

La observación dentro de un entorno es fundamental porque se encuentra unido los sistemas autorreferentes sobre sí mismo dentro de un tiempo que permite su clausura. Se diferencian respecto a su entorno por sus leyes de observación y por la construcción de su modo de actuar.. La sociedad está compuesta por comunicaciones, que son sistemas autorreferentes. Éstos tienen en la conciencia y en el lenguaje su propio modo de operación autopoietica, con relación al entorno cultural del individuo.

La sociedad se diferencia según su grado de evaluación y desarrollo en diferentes subsistemas sociales, que son sistemas autorreferentes y autopoieticos. Se especializan en el ámbito de sus comunicaciones, y en el hecho de resolver las complejidades del sistema, observándose a sí mismos y a otros sistemas. Se trata de disolver las esencias estáticas considerando la relación y la diferencia por medio de la observación. Este proceso fronterizo resguarda los límites de un sistema y determina su creación de forma específica.

Luhmann tiene en cuenta: “El concepto de sujeto antropológico en un sistema autorreferente basado en la conciencia y en el lenguaje. Plantea una nueva perspectiva de análisis sobre un conjunto de conceptos tradicionalmente dependientes del concepto clásico de sujeto”.

Vamos a decirlo de forma clara: “la autorreferencialidad alude directamente a la formación de las propias estructuras en el sistema; la autopoiesis hace referencia a todo lo que acontecen el sistema como operación (lo cual incluye también las estructuras)”. Luhmann, Niklas: *Sistemas sociales: lineamientos para una teoría general*. Anthropos, Barcelona, 1998.

Dentro del sistema y del pensamiento híbrido de la época actual y en conexión relacional con los sistemas dinámicos; el siguiente paso sistémico nos han lleva a analizar la cultura como un sistema global, de ahí que planteamos la Teoría de los Polisistemas de Even Zohar como una teoría acorde con la problemática de hoy. Proceso que nos ayudará a establecer una red relacional polisistémica, acorde a las necesidades de investigaciones emergentes.

Esta Teoría se presenta como una continuación del funcionalismo dinámico. La propuesta se establece como un vínculo entre la heterogeneidad del sistema, el cambio por una parte y la estructura por otra. La Teoría de los Polisistemas revela el pensamiento relacional y el concepto de un sistema abierto, dinámico y heterogéneo. Esta teoría nos ayudará a esclarecer el proceso sistémico en el medio televisivo, donde las diversas ciencias realizan una diferenciación sistémica. Interacción que se determina examinando su entorno y su unidad de acción con relación a los procesos sociales. Establecemos los límites entre las ciencias siempre y cuando se encuentren definidas como elementos que forman parte del sistema o de su entorno, con el criterio de separar los elementos, más no su relación.

Estimamos la diferenciación sistémica de acuerdo a los límites definidos entre las ciencias y los consideramos como elementos determinados y, a su vez, abiertos de demarcación de límites o de atribución de acontecimientos hacia dentro y hacia fuera. Son tratados como medios propios del sistema que no sólo se adaptan a su entorno, sino a su propia complejidad a través de los procesos de "diferenciación interna del sistema".

La Teoría de los Polisistemas en su tesis de constitución múltiple, permite que se profundice el concepto actual de la comunicación que se halla señalado por el enmarañado proceso que sigue el orden de la sociedad. Podríamos afirmar que, a partir de los años veinte, la teoría ha hecho casi inevitable sus comienzos con el desarrollo de herramientas "conceptuales para un amplio complejo de fenómenos".

APLICACIÓN SISTEMÁTICA

El concepto de Comunicación exige selecciones por motivos de complejidad porque se establecen dentro de un sistema donde se complica la temática entre sistema y entorno. Su relación con respecto a las demás ciencias exige un planteamiento sistémico que permita la ejecución propia de la evolución de los sistemas sociales articulada por sus procesos.

Establecemos el método a través de un análisis funcional sujeto a la información, donde existen afinidades con determinadas predisposiciones conceptuales de la teoría que apunta hacia los intereses del conocimiento que se anuncian con conceptos de complejidad, contingencia y selección. El objetivo de esta relación comprende lo existente como contingente y lo distinto como comparable. La ordenación sistémica se inicia en nuestro ámbito de estudio, es decir, desde las Ciencias Sociales, con el fin de profundizar, afianzar y crecer como Ciencia.

Abordamos las conceptualizaciones de Niklas Luhmann sobre las relaciones entre los sistemas y su entorno para acoger la Teoría de los Polisistemas de Even Zohar a partir de una relación sistémica, abierta, dinámica y heterogénea.

La intervención del sistema y del entorno sustituye la diferencia entre todo y parte por la de identidad y diferencia como la constante constitución de subsistemas en el interior de sistemas, porque sin conciencia de sistemas psíquicos apenas se da la comunicación. Es necesario hacer una distinción sistémica entre sistema y entorno, y elemento y relación. En ambos casos

se trata de la unidad de la diferencia como constitutiva, es decir, de la misma manera que no existe sistemas, sin entorno, tampoco existen elementos sin conexión relacional, ni relaciones sin elementos.

Se trata de reducir la complejidad del sistema periodístico de un modo especializado porque la sociedad se diferencia en diferentes subsistemas. Nos referimos a la Lingüística, la Retórica, la Sociología, la Educación. La relación sistémica nos lleva a determinar dentro del medio televisivo, a la Ciencia del Periodismo y a su interactuación comunicativa y de orden social, con respecto a las demás. Se trata de relaciones funcionales, de sistemas abiertos dinámicos y heterogéneos concebidos a través de la Teoría de los Polisistemas de Even Zohar.

Abordamos el caso específico del Periodismo y la Psicología en relación a elementos comunes a sí mismos que se construyen a partir de un fundamento existente y justo con relación al otro. Fórmula sistémica que se produce teniendo en cuenta los sistemas abiertos y autopoieticos porque operan en la producción de un sistema con respecto al otro. La dificultad sistémica se reducirá mediante el establecimiento de sus límites, siempre y cuando se encuentren definidas como elementos que forman parte del sistema o de su entorno.

Se trata de dos Ciencias que logran ramificar su estudio, reconociendo la integración de unos elementos con respecto a otros. Nos referimos a los elementos de la psicología fenomenológica inmersos en el campo de la Psicología, los cuales serán interpenetrados en el sistema del Periodismo dentro del medio televisivo. La información periodística condicionan el lenguaje de los sentimientos dentro de sus componentes: visual, sonoro y verbal. En tanto, en la Ciencia de la Psicología, la Psicología fenomenológica es la vertiente que se aproxima al estudio de la emotividad

La diferenciación nos permite reducir la diversidad a la que se enfrenta el Periodismo respetando la independencia de cada uno de ellos. Relación que se conoce con el nombre de interpenetración.

Hablar de interpenetración significa concebir como opera un sistema. Proceso que pone a disposición de otro su propia estructura para que pueda seguir construyéndose la complejidad que le es propia.

Los movimientos sistémicos nos permiten interpenetrar a la emotividad dentro del sistema periodístico. Su importancia se centra en la acción y reacción dentro del sistema en cuanto a las relaciones que se establezcan, y a través de un solo uso sistémico.

El vínculo relacional entre el Periodismo y la Psicología se inicia en “la observación del hecho fenomenológico, a partir de los procesos cíclicos entre la información y la percepción a nivel cognitivo, posteriormente a través de su técnica de uso por medio de la conciencia humana, con relación al sentido técnico de progreso de ambas ciencias en tiempo y espacio”.

Aclaramos la acción del proceso por medio de la Teoría de la acción, porque las acciones deben su unidad a la red de relaciones del sistema que se constituye. Su consecuencia más importante es la producción de una nueva interdependencia entre la disolución y la reproducción de elementos. Los procesos sistémicos han reducido la complejidad interactuante y de orden comunicativo y social de los sistemas dentro del

medio televisivo respetando sus límites y a su vez, facilitado la abstracción de elementos de un sistema hacia otro.

La Ciencia del Periodismo dentro de las relaciones funcionales con la Psicología abstrae al elemento emotivo dentro de la información. El tiempo facilitará la relación de los sistemas, así como el sentido de los cambios que se protagonicen. Hecho que ha propiciado la agregación de un nuevo elemento dentro de su unidad como sistema. Proceso sistémico que nos lleva a reconocer a un activismo cultural denominado como Periodismo emotivo, el cual da inicio a una nueva etapa dentro de dicha

HUMBERTO MATURANA Y FRANCISCO VARELA

En ese sentido, quizá convendría refrescar conceptos sistémico-cibernéticos como los propuestos por autores como Humberto Maturana y Francisco Varela: "determinismo estructural", "acoplamiento estructural" y "clausura organizacional". Para estos autores, los cambios que puedan experimentar los sistemas autopoieticos, es decir, auto-sostenidos y auto-referenciales, están determinados por su propia estructura. Ésta está constituida por los componentes actuales del Sistema y las relaciones que deben intervenir en la configuración del mismo.

Eso significa que, en tanto la estructura se desenvuelve cambiantemente sobre el fondo invariable de la "organización", todo lo que ocurra en ella estará siempre determinado por la propia configuración del Sistema. Es decir, lo "externo" al sistema sólo puede estimular cambios estructurales determinados en éste mismo (Maturana y Varela, 1995). De acuerdo, cuando, como observadores, percibimos la incidencia de algo sobre el sistema, ese algo no es la causa del cambio, sino el desencadenante dentro del sistema del cambio estructural ya determinado en su propia configuración (Ruiz, 2003).

Esto último es posible precisamente por la plasticidad y elasticidad funcional que caracterizan los sistemas, o sea, por su capacidad de acomodación a la del medio (o entorno como toda aquella dimensión "exterior" al núcleo orgánico del sistema que guardan algún tipo de relación diferencial de cambio (o movimiento) con el sistema. Hall y Fagen define el medio como el conjunto de todos los elementos cuya modificación altera de algún modo al sistema al tiempo que también experimentan cambios supeditados al comportamiento del sistema (Watzlawick, Bavelas y Jackson, 1997).

La problemática que representa esa "exterioridad" del medio con respecto al propio sistema, se concreta en el hecho de que, en la misma medida en que el entorno es particular y externo a cada sistema, éste constituye el entorno de los demás. El límite entre un sistema y su entorno o medio sólo puede corresponderse con el modelo operacional concreto de sus elementos. Dicha diferencia forma parte, pues, de la misma regulación del sistema (Luhmann, 1998).

La reiteración temporal de un tipo específico de operaciones permite, así, la constitución del sistema, más allá del mero acontecimiento, y dentro de los enlaces subsecuentes con las operaciones anteriores que ello conlleva. Es ahí donde hay que situar los conceptos de "autopoiesis" como proceso de reproducción de las operaciones propias del sistema, y de

"autorreferencia" como la capacidad de dichas operaciones para establecer los enlaces subsecuentes de sus elementos, antes citados (Luhmann, 1996).

Sin embargo, esta identificación entre producción y producto, entre "ser" y "proceso", que "fija" la unidad del sistema, en la misma medida en que remite a la idea de *emplazamiento* como limitación del campo de percepción de la propia experiencia, no termina de resolver la dificultad que entraña la distinción entre el sistema y su medio: "en cierto sentido, un sistema junto con su medio constituye el universo de todas las cosas de interés de un contexto dado" (Watzlawick, Bavelas y Jackson, 1997: 118). Tratándose de una cuestión de punto de vista y de escala de observación, cualquier sistema puede ser subdividido a su vez en subsistemas, con lo que, como se ha indicado más arriba, los objetos de un sistema podrán entenderse como constitutivos del medio de otro sistema.

En cualquier caso, desde aquí resulta plausible la articulación de una "teoría de los subsistemas abiertos jerárquicamente ordenados" desde la que sea posible la aproximación descriptivo-interpretativo-comprensiva de la Sociedad Disciplinaria de Redes -en su múltiple, heterogénea y flexible estructura reticular- como una gran totalidad integradora de sub-totalidades relativamente independientes a distintas escalas. Es este nuevo modelo relacional de sociedad, es este complejo (e inasible) tejido de relaciones recursivas y holográficas el que podemos entender, no como objeto, sino como infinito proceso auto-organizacional basado en algún tipo de complementariedad -de efecto normalizador-estabilizador o transgresor-transformador entre Orden y Caos. La noción de "acoplamiento estructural" apunta, así a la dinámica que favorece que sistema y medio, aunque determinados en sus propias estructuras, se modifiquen dentro de un determinado nivel de concordancia de sus respectivas actitudes.

Como resume Sara Jutorán, dentro de los variados dominios de acoplamiento estructural, los sistemas cambian juntos en sus interacciones recurrentes, conservando su coherencia operacional como consecuencia de su plasticidad estructural. Esto explica que, aunque los seres vivos, en tanto autopoieticos, se cierran a la información -en eso consiste la "clausura operacional"-, están sujetos al cambio de sus patrones de funcionamiento de acuerdo con las contingencias de sus interacciones, y ello porque su estructura plástica cambia de manera contingente al curso de esas interacciones (Jutorán, 1994). Con todas las implicaciones temporales que ello entraña en tanto entendamos el tiempo (fenomenológicamente) como la medida de la diferencia (sistémica) entre lo actual y lo posible, hemos de aceptar que cualquier estrategia de resistencia contra la enorme fortaleza autopoietica de nuestro Meta-Sistema Disciplinario obliga seria consideración de la confusa supresión de las fronteras modernas entre los "adentros" y "afueras", en el plano del carácter inmanente (inherente y consustancial) y recursivo (la retroacción de los efectos sobre las causas) de las interacciones que los con-forman.

Pero si el Poder es un mecanismo de transmisión relacional de complejidad reducida (Luhmann, 1995), y si esta complejidad creciente del Sistema es

la condición necesaria para el afianzamiento de su capacidad auto-correctora y disciplinaria en el nivel inmanente de su propio desenvolvimiento, quizá es en esa misma complejidad dónde podamos encontrar el modo de activar conductas contrarias a ese modelo operacional prevaleciente, que ha conectado -en un sentido muy concreto y nada común- a la sinergia emanada del trinomio Comunicación-Consumismo-Miedo.

Es evidente que, para empezar, sería necesario re-inventar los Medios desde la recuperación de esa reciprocidad y transitividad comunicacional que tan falsamente se les supone. Salir explícitamente de la Tiranía del Código y el Mensaje significa, por tanto, tratar de implementar, al margen de la Oficialidad mediática, nuevos mecanismos de intercambio comunicativo basados en la toma de conciencia y en la constante re-visión del principio de Limitación antes descrito.

Las Tecnologías de la Información y la Comunicación, sólo podrán contribuir a tal tarea colectiva -tan comprometida como infinita e indeterminada- en el momento mismo en que se conviertan en espacios de apertura a lo siempre diferente a sí mismo, en instrumentos de estimulación de la búsqueda de la novedad del "Otro" y lo "Otro", en laboratorios de una ipseidad re-avivada siempre en su extrañeza constituyente.

No es este lugar para un desarrollo de las múltiples posibilidades que hay en este sentido, pero sí quiero insistir en ese punto de vista trans-subjetivo y trans-cultural desde el que operar una auténtica re-forma de las pautas de comportamiento totalitario de las tecnologías informacionales.

En efecto, estoy convencido de que deberíamos comenzar a construir una nueva teoría transgresora del presente abierta a una visión compleja y fragmentaria de la identidad; consciente, en sus propios límites contingentes de posibilidad, de la extrañeza y alteridad constitutiva del sí mismo; convencida de la necesidad del "otro" y lo "otro" en la realización del sujeto como "proyecto" infinito.

El nuevo principio hermenéutico y transcultural de la multiplicidad y entrecruzamiento (dialógico) *de historias* podría convertirse, de esta forma, en una nueva manera de aprehender simbólicamente el tiempo histórico allí donde la experiencia particular del "otro" debe ser un estímulo elemental para el desarrollo de la experiencia propia.

Ya lo he sugerido, se trata de ese continuo avanzar en la esperanza de ser siempre "otro" por medio del "otro", midiéndonos variablemente ante un pasado que se mueve y transforma con nosotros mismos, retrocediendo variablemente, en ese avanzar, desde la continua reescritura de una historia flexible y versátil, constituida por múltiples trayectorias afines a la elaboración indefinida de identidades "viajeras", cartografiadoras, en el espacio y en el tiempo, de su propio y exclusivo, y, a la vez, compartido "ir siendo".

Me refiero, en suma, a una nueva temporalidad histórica basada en la idea interpretativo-comprensiva de la sucesión variable de lo mismo de lo diferente en el sentido dinámico de la "fusión de horizontes" gadameriana; es decir, de una historia transcultural habilitadora de espacios intermedios donde el descubrimiento de lo común no signifique la negación dialéctica,

sino el reforzamiento de unas diferencias enriquecidas como tales en su encuentro contingente con la "otredad".

Hablo de unas historias intercesoras, rehabilitadoras de esas minorías de género, étnico-culturales, religiosas, políticas, o de cualquier otro tipo, sepultadas durante siglos bajo el silencio totalitario de una modernidad fracasada. Todo ello, lo repito, para proyectarnos transculturalmente hacia un futuro sin meta trascendente, siempre abierto a la imaginación de nuevas formas de pensar, de hacer y de decir, que, a mi entender, en este momento histórico particular, han de emplazarse, desemplazarse y reemplazarse en los "afueras" de los "Medios Globales", despojándonos de nuestras egoístas compulsiones consumistas -esto no es un mero supuesto ideologizante, sino la constatación de un modo (disciplinado) de vivir-y-conocer-el-mundo, históricamente particular que sólo responde a nuestra "extraña", y no predeterminada, actualidad-, y nuestro miedo a la "otredad" que aquéllos estimulan de forma tan eficaz, re-inaugurando de una vez por todas el auténtico sentido del Diálogo; haciendo un continuo esfuerzo por hacer posible que una salida atribuida a una determinada entrada en el Sistema no llegue a ser probablemente la misma para la misma entrada en un "momento" ulterior del mismo.

En definitiva - esto va dirigido, sobre todo, a los fetichistas incondicionales e irreflexivos del tecno-(crático) y multimediático "Ver", "Tocar" y "Oír", teniendo en cuenta que no es lo mismo "ver" que "observar", "tocar" que "sentir", "oír" que "escuchar"-, tratando de evitar que "en lugar de usar el lenguaje como un instrumento con el cual expresar pensamientos y experiencia, aceptamos al lenguaje como un instrumento que determina nuestro pensamientos y experiencia" (Von Foerster, 1996: 190).

Y es que, desgraciadamente, empezamos a acostumbrarnos a que los Medios sean nuestro cerebro, nuestros ojos, nuestros oídos, nuestra boca, nuestra piel, nuestro olfato, el principio y fin de nuestro "estar-en-el-mundo", renunciando a la autenticidad (minoritaria), es decir, resistente al Modelo, de la experiencia (singular e irrepetible) del sí-mismo. En el mundo occidental, la identidad se ha estudiado tradicionalmente vía la representación. El lenguaje, los símbolos, las distinciones son los elementos centrales de una descripción de identidad.

Con los aportes de Maturana sobre el amor, la incorporación de estudios corporales y especialmente el encuentro con la visión Shambhala de la responsabilidad, la bondad y la intrepidez, la comunicología expande su ámbito de preocupación. Incorpora como elementos de la identidad no sólo las tradicionales representaciones (cabeza) y conducta (cuerpo), sino sobre todo la emoción (corazón). La cabeza, el corazón y el cuerpo son parte del proceso comunicacional, y son representadas en la identidad. Como seres humanos, vivimos en la representación, la conducta y la emoción. Como comunicólogos intervenimos con los tres elementos sobre otros que viven en los tres.

De allí el aporte de los conceptos de enacción y autopoiesis, que permiten dar cuenta de la posibilidad de configuración de los mundos de la vida que habitamos. Esta concepción de hombre se enriquece también con la incorporación de un lugar distinto en relación a sus emociones, ya que son ellas – según Maturana las que posibilitarán diferentes dominios de acción en el vínculo con el otro.

Y propone que aunque siempre nos han dicho que a los seres humanos es posible definirnos como seres racionales, somos en primera instancia seres emocionales y usamos la razón para explicar nuestras conductas. En este marco, donde las categorías de Hombre y Conocimiento han sido replanteadas, se hace necesario volver a pensar la de Lenguaje, para instarla a abandonar el tradicional lugar de la emisión-transmisión de mensajes y asumir todo su potencial en la construcción de mundos diferentes: “Si queremos cambiar el mundo debemos cambiar nuestras conversaciones” dice Maturana, y da por tierra con la vieja dicotomía hacer-decir. (Maturana, 2000)

Esta visión paradigmática tiene un nivel tan profundo de rompimiento con los viejos patrones de pensamiento que resulta muy adecuada para embarcar en nuevas búsquedas no sólo conceptuales, sino también operacionales. Si la reflexión es la capacidad de abandonar lo ya pensado para entregarse a nuevos procesos que expliquen la experiencia, estamos entonces ante un proceso que hace emerger consecuencias deseables en la práctica periodística.

CONCLUSIONES

En conclusión, puedo afirmar lo siguiente:

- 1- Los Medios de Comunicación Social (Radio, Prensa, Televisión, Internet y Satélites) tanto en Venezuela, como el mundo entero, están bajo el concepto de la Globalización o el Neoliberalismo, pensamiento depredador y nocivo para la sociedad que produce transculturización y alineación y llevan a cabo una feroz Guerra Informativa en Venezuela
- 2- Manipula, desinforma, no educa, no culturiza y no recrea.
- 3- Desdibuja la Identidad y atenta contra la Ciudadanía.
- 4- Impone los valores del libre mercado, eje fundamental de la Globalización o el Neoliberalismo.
- 5- Imponen los patrones hegemónicos transnacionales, lo cual atenta contra la preservación de los valores nacionales, la defensa de la identidad propia, la cultura, la soberanía, la independencia y de la educación pública.
- 6- Se puede afirmar que la República Bolivariana de Venezuela, está perdiendo su soberanía nacional, a pesar de los esfuerzos del Gobierno Nacional para afianzar la Identidad y la Ciudadanía.
- 7- Sólo es posible combatir la conspiración mediática nacional e internacional, impulsando los Medios Alternativos y Comunitarios, quienes verdaderamente darán información, educación, cultura y conciencia a los 32 millones de habitantes que tiene nuestro país.
- 8- Atenta contra el concepto de Multiculturalismo.
- 9- El gran cañón mediático de la Revolución Bolivariana es el Programa Aló Presidente, que dirige el Presidente Hugo Rafael Chávez Frías, programa que se trasmite todos los domingos en cadena nacional, a través de las radios y televisoras comerciales e institucionales
- 10- El Presidente Chávez es un gran comunicador social, líder político y militar, con una alta aceptación de sus mensajes, anuncios y discursos, debido a su credibilidad ante la sociedad venezolana, a pesar de los feroces ataques mediáticos que realizan los opositores a sus gobiernos.

11- Los medios de comunicación social, desplazaron a los partidos políticos, y ocupan esa importante posición, que les ha permitido captar gran parte de la sintonía de los adversarios a la Revolución Bolivariana.

12- Humberto Maturana, considera que la comunicación tiene un fundamento biológico en la necesidad, de lo que él llama acoplamientos de tercer orden, ya que los de primer orden se refieren a las relaciones de las células y los del segundo orden a las vinculaciones de los organismos metacelulares, mientras que la fenomenológica de los acoplamientos de tercer orden como la del “hombre”, se basa en que los organismos participantes satisfacen su ontogenia (historia de sus campos estructurales sin perder su organización autoritaria) individuales fundamentalmente mediante sus acoplamiento mutuos en la red de interacción recíproca que conforman las unidades del tercer orden, interacciones que van desde la reproducción sexual hasta la acción comunicativa

13- La base teórica que aporta la reflexión del pensamiento de Niklas Luhmann, ayuda a redefinir el concepto de organización, así esta actúa como un sistema autopoietico que produce sus propios componentes. Las organizaciones se autopreven de formas y autorregulan sus operaciones en clausura operacional y determinismo estructural, pues los modos de proceder para tomar las decisiones se toma desde sí mismas, incluido su visión del entorno. Las organizaciones son sistemas sociales complejos con capacidad para autoproducir sus propios elementos. Son sistemas autopoieticos.

14- Los cañones mediáticos de la derecha venezolana están conformado por los diarios El Nacional, El Universal, El Nuevo País, 2001 y televisoras Globovisión, Radio Caracas Televisión y Televen.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALCINA FRANCH, José. (1994) Aprender a investigar: métodos de trabajo para la redacción de tesis doctorales. Humanidades y Ciencias Sociales. Compañía Literaria, Madrid.
- BEAUMONT RODRÍGUEZ, Octavio. (1989). Ponencia. Los Medios de Comunicación Infopobres versus los Medios de Comunicación Inferricos. VII Congreso de la Federación Latinoamericana de Periodistas (FELAP). La Habana. Cuba.
- BERTALANFFY L. V., ROSS ASHBY, W., WEINBERG E, G. M. (1987) Tendencias en la Teoría General de Sistemas. Alianza, Madrid,
- BERTALANFFY, Ludwing Von (1986) Teoría General de los Sistemas. Fondo de Cultura Económica de México, México.
- BRITTO GARCÍA, Luis. Investigación de unos Medios por encima de toda sospecha (s/f). Questión, Caracas.
- BUCETA FACORRO, Luis. (1992) Fundamentos psicosociales de la información. Centros de Estudios Ramón Areces, Madrid.
- BUNGE, Mario (1985) Epistemología. Ariel, Barcelona, pág 13.
- EVEN Zohar (1999) "Factores y dependencias en la cultura" en AA.VV.: Teoría de los Polisistemas. Arco, Madrid.
- FERNÁNDEZ DEL MORAL, Javier. (1983) Modelos de comunicación científica para una información periodística especializada. Dossat, Barcelona.
- FERNÁNDEZ DEL MORAL, Javier y ESTEVE RAMÍREZ, Francisco (1996) Fundamentos de la información periodística especializada, Síntesis, Madrid.
- GÓMEZ Y MÉNDEZ, José Manuel. (2000) Gutemberg.es. Colectivo Gallo de Vidrio, nº 4, Sevilla.
- GÓMEZ MÉNDEZ, José Manuel. (2005) (ed.): Entre la Formación y la Comunicación. Est Libri, Huelva
- HABERMAS, J. (2003) La ética del discurso y la cuestión de la verdad. Barcelona. España.
- HELLER, Agnes. (1978) Teoría de las necesidades en Marx (Traducción de J. F. Ivars). Barcelona. Ediciones Península.
- LENIN, Vladimir Ilich, Obras, tomo 4.
- LUHMANN, Niklas (1990) Sociedad y sistema: la ambición de la teoría. Piados, Barcelona,
- LUHMANN, Niklas. (1998) Sistemas sociales: lineamientos para una teoría general. Anthropos, Barcelona.
- LUHMANN, Niklas (1997) Organización y decisión. Autopoiesis, acción y entendimiento. Comunicativo. Barcelona. Anthropos.
- MARCOUSE, Herbert. (1968) El hombre unidimensional, J.Mortiz, México.
- MARX, Carlos y F, ENGELS (1957) Obras Escogidas, Ed, Cartago, Buenos Aires.
- MATURANA R, Humberto. (2002) Transformación en la convivencia. Dolmen ediciones, segunda edición, Santiago de Chile.
- MATURANA, H y VARELA, F. (2002), El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano. Santiago: Editorial Universitaria,

MC LUHAN, Marshall y POWER B.R (1965). La Aldea Global. Gedisa. México.

PUERTA, Jesús. (1996), La sociedad como discurso, Universidad de Carabobo, Valencia.

RIVADENEIRA PRADA, Raúl. (1997) El periodismo: la teoría general de los sistemas y la ciencia de la comunicación. Trillas, México.

SÁNCHEZ GONZÁLES: H. Miluska. (1995) “La relación funcional sistémica entre dos ciencias en el medio televisivo: Periodismo y Psicología”. Trillas, México

SIERRA BRAVO, R, (1996). Tesis doctorales y trabajos de investigación científica. Metodología general de su elaboración y documentación. Paraninfo, Madrid.

TAUFIC, Camilo. Periodismo y lucha de clases. Editorial Valparaiso, Chile. 1972

URABAYEN, Miguel. (1988) Estructura de la información periodística: concepto y método. Mitre, Barcelona.

VAN DIJK, Teun A. (1985) Lingüística, análisis del discurso. Academia Press. Londres.

VAN DIJK , Teun A. (2003). Ideología y discurso: una introducción multidisciplinaria, Barcelona. España. Editorial Ariel..

WATZLAWICK, Paúl, Beavin Bavelas, Janett, y Jackson. (1989) Don: Teoría de la comunicación humana: interacciones, patologías y paradojas. *Herder, Barcelona.

- **Doctor en Filosofía. Doctor en Ciencias Sociales. Magister en Historia de Venezuela. Especialista en Educación Superior Licenciado en Comunicación Social. Diplomado en Periodismo Internacional. Diplomado en Periodismo Deportivo.**
- **Presidente de la Fundación Centro de Estudio e Investigación para la Seguridad y Defensa Integral de la Nación Alcides Hurtado Bustillo. Acarigua. Estado Portuguesa. República Bolivariana de Venezuela.**
- **Es autor de 24 publicaciones de la temática de relato, cuento, poesía, novela y ensayos políticos, comunicacionales, culturales, educativos y militares, que han sido presentadas en Costa Rica, Cuba, Vietnam, Suecia, Francia, Italia, España, Alemania y Venezuela.**